



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-4632/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Jagode Crnokrak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PRIGORKA d.d. u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, OIB 44010339796, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika VLADE KOLAKA iz Sesveta, Voćinska 4, OIB 48376520275, kojeg zastupa punomoćnik Marko Krpan, odvjetnik u Zagrebu protiv rješenja Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-149/2006-402 od 22. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. studenog 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Vlade Kolaka iz Sesveta, Voćinska 4, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-149/2006-402 od 22. rujna 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odbio prijedlog žalitelja da se na skupštini vjerovnika održanoj 22. rujna 2020. uskrati pravo glasa stečajnom vjerovniku Tihomiru Vorihu utvrđene tražbine u iznosu od 91.102.147,99 kn. U razlozima obrazloženja prvostupanjski se sud poziva na pravno shvaćanje drugostupanjskog suda izneseno u odlukama poslovni broj Pž-2639/18 i Pž-5194/19 iz kojih proizlazi da je Tihomir Vorih kao pravni sljednik prenesene tražbine koja je prethodno utvrđena u stečajnom postupku ušao u pravni položaj svojih pravnih prednika i ovlašten podnositi prijedloge o sazivanju skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku sve dok nije utvrđena nedjelotvornost pravnih poslova o prijenosu utvrđene tražbine. Parnice koje se vodi s tim u vezi nisu pravomoćno okončane.

Stečajni vjerovnik pobija rješenje zbog svih žalbenih razloga i predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu vjerovnika i ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje odnosno preinači u smislu žalbenih navoda i uskrati Tihomiru Vorihu pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika. U bitnom navodi da je predmet posebnog postupka pobijanje, odnosno utvrđenje ništetnosti pravnih poslova o

prijenosu sporne tražbine i da je veća vjerojatnost da će Croaton d.o.o. uspjeti u tim postupcima te da stečajni sudac može po službenoj dužnosti utvrđivati sve činjenice od važnosti za stečajni postupak, ali ne i utvrđivati jesu li određeni pravni poslovi pobjojni ili ništetni. Smatra da se omogućavanjem Tihomiru Vorihu sudjelovati u stečajnom postupku nanosi šteta vjerovnicima i Croatonu d.o.o.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je po čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje pravilno je i zakonito i nije zahvaćeno žalbenim razlozima na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

Shvaćanje ovog drugostupanjskog suda o situaciji kad je došlo do otuđenja tražbine utvrđene u stečajnom postupku prvostupanjski je sud jasno i pravilno naveo u razlozima obrazloženja, a radi se u vezi sa prenesenom tražbinom za koju žalitelj smatra da Tihomiru Vorihu ne pripada pravo glasa. Radi se o pravnom shvaćanju iznesenom u odlukama ovog suda poslovni broj Pž-5194/19 i Pž-2639/18 bez potrebe ponavljanja.

Naime, kad je ovaj drugostupanjski sud u odluci poslovni broj Pž-5194/19 određeno naveo da je Tihomir Vorih ovlašten podnositi prijedloge o sazivanju skupštine vjerovnike te je prvostupanjski sud u nastavku stečajnog postupka uvažio to shvaćanje te sazvaio skupštinu vjerovnika, očigledno je Tihomir Vorih imao i pravo glasa na skupštini održanoj 22. rujna 2020. Na to upućuje odredba čl. 78.a st. 2. SZ-a.

Sam žalitelj u žalbi jasno navodi da nije upitno da sud u stečajnom postupku ne može utvrđivati jesu li određeni pravni poslovi pobjojni ili ništetni, ali da je sud donošenjem pobijanog rješenja odstupio od načela pravičnosti i ekonomičnosti. Ti su žalbeni navodi proturječni. Ako sud ne može u stečajnom postupku utvrđivati pobjojnost ili ništetnost određenog pravnog posla tada ne može uskratiti pravo glasa kad netko od vjerovnika tvrdi da je drugi vjerovnik stekao određenu tražbinu na temelju pobjojnog ili ništetnog pravnog posla. O tome radi li se o ništetnom ili pobjojnom pravnom poslu prema žalbenim navodima odlučit će nadležni sud, a do tada, protivno žalbenim navodima, vjerovnik može sudjelovati u stečajnom postupku. Posljedice ništetnost ili pobjojnosti ugovora u tom slučaju mogle bi se odnositi i na konkretnu situaciju.

Kako pravni poslovi za sada nisu utvrđeni ništetnim, odnosno nisu pravomoćno poništeni, Tihomir Vorih može sudjelovati u stečajnom postupku kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 2. studenog 2020.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **1789a-67a8c**

Kontrolni broj: **0946d-678b0-e4e87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.